



Check for updates

Педагогические науки

УДК 37.013.42:004.8

EDN FQDGRN

<https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2026-220-202-213>

Научная статья

Кодекс этики использования генеративного искусственного интеллекта как инструмент управления качеством образования

А. А. Громова ^{✉1}, М. В. Жарова ¹, Ю. Ю. Колесников ¹, Д. А. Колесникова ¹

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

Для цитирования: Громова, А. А., Жарова, М. В., Колесников, Ю. Ю., Колесникова, Д. А. (2026) Кодекс этики использования генеративного искусственного интеллекта как инструмент управления качеством образования. *Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена*, № 220, с. 202–213. <https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2026-220-202-213> EDN FQDGRN

Получена 11 мая 2026; прошла рецензирование 30 мая 2026; принята 19 июня 2026.

Финансирование: Исследование выполнено за счет внутреннего гранта РГПУ им. А. И. Герцена «Качество жизни российских педагогов: методология, теория, методики измерения» (проект № 49-ВГ).

Права: © А. А. Громова, М. В. Жарова, Ю. Ю. Колесников, Д. А. Колесникова (2026). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии CC BY 4.0.

Аннотация

Введение. В условиях активного внедрения генеративного искусственного интеллекта (далее — ИИ) в образовательную практику возрастает необходимость осмысления его влияния на качество образования, академическую честность и систему ценностей участников образовательного процесса. Наряду с технологическими преимуществами использования ИИ, актуализируются риски утраты ответственности, снижения критического мышления и формирования прокси-культуры, т. е. культуры передоверия интеллектуальной деятельности алгоритмам. В этой связи особую значимость приобретает разработка и внедрение этических регуляторов использования ИИ в высшей школе. Цель исследования — обосновать значение кодекса этики использования генеративного ИИ как инструмента управления качеством образования и формирования культуры ответственного взаимодействия с ИИ в университете.

Материалы и методы. Исследование основано на философско-этическом и педагогическом анализе, а также на результатах разведывательно-диагностического эмпирического исследования. Эмпирическая база включает данные проблемной лекции-дискуссии и последующего анонимного анкетирования студентов различных направлений подготовки (N = 436). Анкета построена на ситуациях морального выбора, которые наглядно демонстрируют конфликт между технологическим и этическим подходом к использованию генеративного ИИ в учебном процессе.

Результаты. В работе доказано, что чисто технологический подход, нацеленный на автоматизацию, оставляет за скобками ключевые проблемы ответственности, авторства и доверия, размывая границы допустимого. В ходе исследования установлено, что кодекс этики ИИ — это важный управленческий инструмент, который способствует поддержке качества образования, предотвращению «прокси-культуры» и воспитанию академической добросовестности. Анализ мнений обучающихся демонстрирует, что при обсуждении возможностей и ограничений искусственного интеллекта студенты чаще обращаются к вопросам справедливости, ответственности и соблюдения этических норм, чем к оценке технологических преимуществ таких систем.

Заключение. Полученные результаты позволяют утверждать, что формирование локальных нормативно-этических оснований использования искусственного интеллекта становится одной из актуальных задач современного университета. Разработка соответствующих кодексов представляется наиболее продуктивной при участии всех основных субъектов образовательного процесса — администрации, преподавателей и обучающихся. В этом случае кодекс выступает не только сводом рекомендаций, но и важным элементом университетской культуры, обеспечивающим развитие ответственного

отношения к цифровым технологиям, укрепление доверия между участниками образовательного взаимодействия и сохранение нравственных ориентиров в условиях цифровой трансформации образования.

Ключевые слова: этика искусственного интеллекта, управление качеством образования, ответственность, доверие, прокси-культура, кодекс этики

Code of ethics for the use of generative artificial intelligence as a tool for managing the quality of education

L. A. Gromova ^{✉1}, M. V. Zharova ¹, Yu. Yu. Kolesnikov ¹, D. A. Kolesnikova ¹

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

For citation: Gromova, L. A., Zharova, M. V., Kolesnikov, Yu. Yu., Kolesnikova, D. A. (2026) Code of ethics for the use of generative artificial intelligence as a tool for managing the quality of education. *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, no. 220, pp. 202–213. <https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2026-220-202-213> EDN FQDGRN

Received 11 May 2026; reviewed 30 May 2026; accepted 19 June 2026.

Funding: The study was supported by an internal grant from Herzen University “Quality of Life of Russian Teachers: Methodology, Theory, and Measurement Techniques” (project No. 49-VG).

Copyright: © L. A. Gromova, M. V. Zharova, Yu. Yu. Kolesnikov, D. A. Kolesnikova (2026). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY License 4.0](#).

Abstract

Introduction. The rapid integration of generative artificial intelligence into higher education necessitates a critical reassessment of its impact on education quality, academic integrity, and the value foundations of the academic community. Alongside the technological advantages associated with efficiency, automation, and personalization of learning, the use of AI introduces significant ethical risks, including the erosion of personal responsibility, the weakening of critical thinking, and the emergence of a proxy culture characterized by the delegation of intellectual activity to algorithms. Under these conditions, ethical regulation becomes a key factor in ensuring sustainable development and quality management in higher education institutions. The purpose of the article is to substantiate the role of a university code of ethics for the use of generative artificial intelligence not only as a normative document, but as a managerial instrument for managing education quality and fostering a culture of responsible interaction with AI in the university environment.

Materials and Methods. The study is based on philosophical and ethical analysis and pedagogical approaches to digital transformation in education. The empirical component represents an exploratory diagnostic study conducted at a Russian university. Data were collected through a problem-oriented discussion-based lecture followed by an anonymous survey of students from different academic programs (N = 436). The questionnaire was designed in the form of ethical dilemmas requiring respondents to choose between technologically oriented and ethically oriented approaches to the use of AI in educational and academic activities. Quantitative analysis of response distributions was applied to identify dominant value orientations.

Results. The findings demonstrate that a purely technological approach focused on efficiency and automation is insufficient to address issues of responsibility, authorship, trust, and acceptable boundaries of AI use. The study shows that a university code of ethics functions not only as a regulatory framework but also as an effective managerial tool for enhancing education quality, preventing the formation of proxy culture, and supporting academic integrity. The results reveal a predominance of ethical considerations in students' assessments of both the risks and opportunities associated with the use of AI in education.

Conclusion. The article concludes that the development of university-specific codes of ethics for the use of generative artificial intelligence should be based on collaboration among university administration, faculty, and students. A code of ethics is positioned as a key resource for building digital trust, responsibility, and moral culture in the context of the digital transformation of higher education.

Keywords: AI ethics, education quality management, responsibility, trust, proxy culture, code of ethics

Активное внедрение генеративного искусственного интеллекта в деятельность университетов существенно изменило характер научных дискуссий, посвященных цифровой трансформации образования. Если первоначально внимание исследователей было сосре-

доточено главным образом на технологическом потенциале новых интеллектуальных систем, то сегодня все более актуальными становятся вопросы их влияния на академическую культуру, образовательные практики и качество подготовки специалистов.

Современные исследования данной проблематики развиваются преимущественно в двух направлениях.

Первый основан на технологическом понимании искусственного интеллекта как инструмента повышения эффективности образовательного процесса. При таком подходе искусственный интеллект рассматривается прежде всего с позиции его практической полезности и возможностей повышения качества организации образовательного процесса.

Второй подход носит этический характер. В этом случае внимание исследователей сосредоточено не столько на технических возможностях искусственного интеллекта, сколько на тех изменениях, которые его применение вызывает в образовательной среде. Широкое распространение генеративных технологий заставляет по-новому взглянуть на вопросы академической добросовестности, авторства, самостоятельности обучающихся и распределения ответственности за результаты интеллектуальной деятельности. В связи с этим все большее значение приобретают определение допустимых границ использования генеративного искусственного интеллекта, а также

формирование доверия к интеллектуальным технологиям со стороны преподавателей и студентов. Поэтому оценка роли искусственного интеллекта в высшем образовании требует учета не только его технологических преимуществ, но и социальных, культурных и этических последствий применения.

В настоящем исследовании под искусственным интеллектом понимаются прежде всего генеративные системы, функционирующие на основе больших языковых моделей и современных нейросетевых технологий, которые активно используются преподавателями и студентами в образовательной, исследовательской и научной деятельности.

Следует отметить, что обсуждение этических аспектов применения подобных технологий уже давно вышло за пределы исключительно академического сообщества. Вопросы регулирования использования искусственного интеллекта нашли отражение в ряде государственных нормативных и рекомендательных документов, которые определяют как технические требования к подобным системам, так и базовые принципы их безопасного и ответственного использования (табл. 1).

Табл. 1. Многоуровневая система нормативно-правового и технического регулирования применения искусственного интеллекта в образовании и науке

Table 1. Multilevel System of Legal and Technical Regulation for the Application of Artificial Intelligence in Education and Research

Документ/ Группа документов	Уровень/Роль	Технический аспект применения	Этический аспект применения
Указ Президента РФ № 490 (2019)	Высший правовой	Создание «регуляторных песочниц» для тестов, развитие вычислительной инфраструктуры и датасетов	Приоритет прав и свобод человека, безопасность, запрет на манипулятивное воздействие
Нацстратегия развития ИИ до 2030 г.	Стратегический	Разработка отечественных платформ, импортозамещение, подготовка кадров для EdTech	Сохранение ключевой роли учителя, защита цифрового следа детей, борьба с алгоритмическими предубеждениями (bias)
Базовые стандарты образования (ГОСТ Р 59895-2021, ГОСТ Р 59897-2021)	Отраслевой (методический)	Единая терминология, регламент жизненного цикла данных (сбор, хранение, обработка) в образовательных системах	Принцип «человек в контуре» (решение за педагогом), минимизация собираемых данных об учащихся
Стандарты научной деятельности (ГОСТ Р 70944, 70945, 70949)	Отраслевой (прикладной)	Функциональные подсистемы для организации конкурсов, научных мероприятий и исследований с применением ИИ	Объективность и прозрачность оценки научных работ, предотвращение некорректного использования ИИ в публикациях
Стандарты качества данных и надежности (ГОСТ Р 71484.2, .3, .4; ГОСТ Р 59898; ГОСТ Р ИСО/МЭК 24029-2)	Инженерно- технический	Метрики, структура и процессы управления качеством данных; формальные методы оценки робастности (устойчивости) нейросетей	Предотвращение дискриминации из-за «грязных» или нерепрезентативных данных; гарантия надежности выводов системы
Стандарты управления и безопасности (ГОСТ Р ИСО/МЭК 42001; ГОСТ Р 59407)	Системный/ Архитектурный	Внедрение системы менеджмента ИИ в организации; базовая архитектура защиты персональных данных	Подотчетность разработчиков, конфиденциальность, минимизация системных рисков для пользователей

Представленные документы образуют единую систему нормативного регулирования развития искусственного интеллекта. Указ Президента Российской Федерации № 490 определяет общие правовые основы государственной политики в данной сфере (Указ Президента Российской Федерации... 2019), Национальная стратегия развития ИИ до 2030 года задает стратегические ориентиры внедрения интеллектуальных технологий, а отраслевые стандарты конкретизируют требования к их применению, в том числе в системе образования.

Анализ нормативной базы показывает, что государственная политика в сфере искусственного интеллекта ориентирована не только на развитие цифровой инфраструктуры. Наряду с технологическими задачами существенное внимание уделяется защите прав человека, безопасности пользователей, предупреждению алгоритмической дискриминации и укреплению общественного доверия к интеллектуальным системам.

Показательно, что в Национальной стратегии одним из ожидаемых результатов государственной политики названо повышение доверия общества к искусственному интеллекту. Тем самым подчеркивается, что успешное внедрение интеллектуальных технологий определяется не только уровнем их технического развития, но и готовностью пользователей применять их ответственно, понимая последствия принимаемых решений.

Для высшей школы это имеет принципиальное значение. Подготовка специалистов, способных грамотно использовать технологии искусственного интеллекта, невозможна без формирования понятных и общепринятых норм их применения. Нормативные документы определяют лишь общие принципы использования искусственного интеллекта. Вместе с тем в научной литературе и образовательной практике по-прежнему преобладает технологический подход, в рамках которого основное внимание уделяется функциональным возможностям интеллектуальных систем.

В современной образовательной практике именно технологический подход получил наиболее широкое распространение. Его сторонники рассматривают искусственный интеллект прежде всего как инструмент повышения эффективности обучения и решения прикладных задач.

Основное внимание в его рамках уделяется расширению функциональных возможностей цифровых сервисов и поиску наиболее эффективных способов их интеграции в образователь-

ный процесс. Наиболее заметным проявлением данной тенденции стало стремительное распространение чат-ботов, функционирующих на базе больших языковых моделей. Появление ChatGPT и аналогичных систем существенно изменило традиционные способы поиска, обработки и анализа информации. В настоящее время генеративные модели активно применяются студентами при подготовке учебных материалов, поиске научных источников, создании черновых вариантов текстов и получении консультаций по сложным вопросам различных дисциплин (Ивахненко, Никольский 2023; Кузьминов и др. 2025).

Одним из существенных направлений внедрения искусственного интеллекта в высшую школу выступает автоматизация процедур контроля и оценки учебных достижений. Делегирование интеллектуальным системам рутинных операций, связанных с проверкой тестовых заданий и первичной обработкой массивов данных, обеспечивает оптимизацию педагогической нагрузки. Благодаря этому преподаватель получает возможность уделять больше времени научно-исследовательской, методической и воспитательной деятельности.

Особую ценность генеративный ИИ представляет для обеспечения равных возможностей в обучении. Он может выступать в качестве виртуального тьютора, помощника в исследованиях, цифрового ассистента, устраняя традиционные барьеры. В результате обучающиеся с особыми потребностями и слушатели из удаленных регионов получают адресную поддержку, делая качественное образование по-настоящему доступным.

Особый интерес вызывает интеграция искусственного интеллекта с игровыми методами обучения. Благодаря алгоритмам адаптации геймификация гибко подстраивается под индивидуальные особенности обучающихся, что помогает не просто формально удерживать их внимание, но и пробуждать интерес к учебе, поддерживая внутреннюю мотивацию на высоком уровне. Как отмечают Н. А. Асташова и соавторы, «использование геймификации расширяет образовательные возможности и способствует более эффективной организации учебной деятельности» (Асташова и др. 2023). Эмпирические исследования также показывают, что «применение игровых механизмов в образовательном процессе может повысить эффективность формирования новых компетенций» примерно на 40 % (Кузьминов и др. 2025, 11).

Вместе с тем рассмотрение искусственного интеллекта исключительно как инструмента

повышения эффективности образовательного процесса не позволяет в полной мере учесть существующие ограничения и потенциальные риски его использования. Современные исследования свидетельствуют, что, наряду с очевидными преимуществами, генеративные технологии создают ряд проблем, способных оказать влияние на качество образования и академическую среду.

В частности, результаты исследований, проведенных Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики», свидетельствуют о сохранении образовательного неравенства в использовании генеративного искусственного интеллекта. Наиболее заметные различия выявлены между студентами STEM- и гуманитарных направлений подготовки, а также между выпускниками школ различных регионов страны (Кузьминов и др. 2025, 17). Это позволяет сделать вывод, что широкая доступность интеллектуальных технологий сама по себе еще не гарантирует равенства образовательных возможностей. Еще одним существенным вызовом при использовании генеративного искусственного интеллекта является проблема достоверности создаваемой информации. Согласно результатам исследований, более 70 % студентов используют генеративные модели при подготовке учебных работ, однако лишь около 80 % пользователей дополнительно проверяют полученные ответы на соответствие фактическим данным (Бурганова и др. 2025, 243; Кузьминов и др. 2025, 11). Подобная практика повышает риск распространения недостоверной информации, усиливает влияние алгоритмической предвзятости и способствует некритичному использованию сгенерированных материалов. Это обусловлено тем, что языковые модели воспроизводят закономерности, содержащиеся в обучающих данных, не обладая полноценным пониманием контекста и смысла генерируемой информации (Бруссард 2020).

Существенное влияние на эффективность применения искусственного интеллекта оказывает и уровень цифровой грамотности пользователей. Исследование, проведенное в Казанском (Приволжском) федеральном университете, показало, что сами студенты связывают основные риски использования генеративного ИИ прежде всего с формированием зависимости от подобных технологий (76,4 %), снижением уровня критического мышления (70,3 %) и вероятностью ошибок, допускаемых интеллектуальными системами (62,5 %). Как показывают результаты исследования, вопросы защиты персональных данных и обеспечения конфиден-

циальности оказались менее значимыми для большинства респондентов по сравнению с другими аспектами использования искусственного интеллекта (Бурганова и др. 2025, 244).

Вместе с тем результаты исследований свидетельствуют о том, что возможностей технологического подхода недостаточно для решения целого ряда вопросов, возникающих в связи с использованием генеративного искусственного интеллекта в образовании. Речь идет прежде всего о проблемах академической добросовестности, распределения ответственности, определения авторства и установления допустимых границ применения интеллектуальных технологий. Поэтому оценка роли искусственного интеллекта не может ограничиваться анализом его функциональных возможностей. Не менее важно учитывать этические последствия его использования и их влияние на ценностные основы современного образования.

Если технологический подход ориентирован главным образом на повышение эффективности образовательного процесса, то этический подход обращен к последствиям применения искусственного интеллекта для всех участников образовательного взаимодействия и академической среды в целом.

Данный подход созвучен идеям о социальном капитале, представленным Ф. Фукуямой (Фукуяма 2006), исходя из которых устойчивость университетов и образовательных процессов в них зависит в том числе от уровня доверия. Чтобы использование ИИ было максимально эффективным, недостаточно только внедрения и развития цифровых инструментов, важно формировать фундамент в виде академической культуры, построенной на добросовестности, ответственности и доверительных отношениях всех участников образовательного процесса.

Таким образом, этический подход рассматривает ИИ как фактор, влияющий на ценностные основания университетского образования. Институциональным механизмом, способным помочь организовать ответственное и осмысленное применение ИИ в вузе, может выступить этический кодекс. Этот документ должен не просто регламентировать использование ИИ, а призван задать единые ценностные ориентиры, направленные на поддержание добросовестности, самостоятельности мышления и личной ответственности участников образовательного процесса при этом. Подобный регламент работает на снижение рисков, связанных с распространением прокси-культуры, утратой академической самостоятельности пользователей ИИ и размыванием их персональной ответственности,

и становится инструментом обеспечения качества образования в условиях цифровой трансформации.

Эмпирический этап исследования состоял из двух блоков: проведения фокус-группы со студентами и последующего анкетирования.

«Живой разговор» со студентами в формате дискуссии проводился на открытой бинарной лекции «Этика использования генеративного искусственного интеллекта» в Институте экономики и управления Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Его проводили два преподавателя этики и информационных технологий, представляя соответственно этический и технологический подходы в работе с ИИ. Участниками стали 20 студентов образовательной программы «Медиаобразование и функциональная грамотность».

В ходе лекции студентам было предложено ответить на проблемные вопросы, которые освещали различные аспекты применения ИИ в вузе. Эти вопросы обсуждались с позиций двух рассмотренных подходов. По окончании обсуждения каждого вопроса участники должны были проголосовать, выбрав какому подходу — этическому или технологическому — они дают приоритет в данном случае. Данная бинарная модель не предполагала сведения множества существующих практик к двум противоположным позициям, а использовалась для выявления преобладающих ценностных ориентиров студентов.

Так, во время лекции обсуждались:

- баланс правового и этического регулирования;
- распределение ответственности между разработчиками и пользователями;
- допустимые границы применения ИИ в учебных и научных работах;
- возможность признания ИИ соавтором;
- автоматизация оценивания, имитация роли преподавателя и использование электронных средств контроля;
- и др.

Для расширения эмпирической базы и повышения достоверности результатов, чтобы получить более полное представление о взглядах обучающихся на представленные этические проблемы, на втором этапе было проведено массовое анонимное онлайн-анкетирование студентов. В анкетировании приняли участие 436 студентов с разных курсов и направлений подготовки.

Стоит отметить, что данное исследование имеет ряд ограничений. Так как результаты

основаны на данных самооценки респондентов, нельзя исключать получения социально желательных ответов. Выборка включает в себя обучающихся одного университета, это ограничивает возможность распространения выводов на более широкую совокупность высших учебных заведений. Однако объем выборки при массовом анкетировании в сочетании с очным обсуждением обеспечивает достаточную эмпирическую основу для анализа ценностных установок студентов.

Результаты анкетирования показали, что студенты в своих ответах выбирали преимущественно этически ориентированную позицию. Это свидетельствует о достаточно зрелой позиции обучающихся, они скорее воспринимают ИИ как допустимый вспомогательный инструмент, а не как замену самостоятельной учебной и научной деятельности. Можно сказать, что студенты интуитивно чувствуют грань, за которой помощь превращается в академическую недобросовестность.

Так, на вопрос о соотношении правового и этического регулирования использования генеративного искусственного интеллекта 52,9 % студентов выбрали этические механизмы, рассматривая их как более гибкий и оперативный способ реагирования на возникающие ситуации. При этом 47,1 % респондентов отдали предпочтение правовым механизмам регулирования (рис. 1).

Основные риски взаимодействия с ИИ 64,7 % участников связали с ответственностью разработчиков, указывая на необходимость прозрачности алгоритмов и соблюдения кодексов этики, в то время как 35,3 % респондентов указали на пользователей как на ключевой источник рисков (рис. 2).

В вопросе об использовании ИИ при подготовке учебных и выпускных работ этический вариант выбрали 52,9 % участников, технологический — 47,1 % (рис. 3).

Возможность признания ИИ соавтором поддержали 58,9 % участников; 41,1 % выбрали этическую позицию, сохраняющую авторство и интеллектуальную ответственность за человеком (рис. 4). Для дальнейшей разработки кодекса этот результат указывает на необходимость специально разъяснить границы академического авторства.

Снижение оценки при некорректном использовании ИИ поддержали 52,9 % участников; 47,1 % сочли, что при формальном соблюдении правил само применение ИИ не должно влечь санкций (рис. 5).

Почему не только законодательство, но и этика участвуют в регулировании создания и использовании ИИ? Что сейчас важнее?

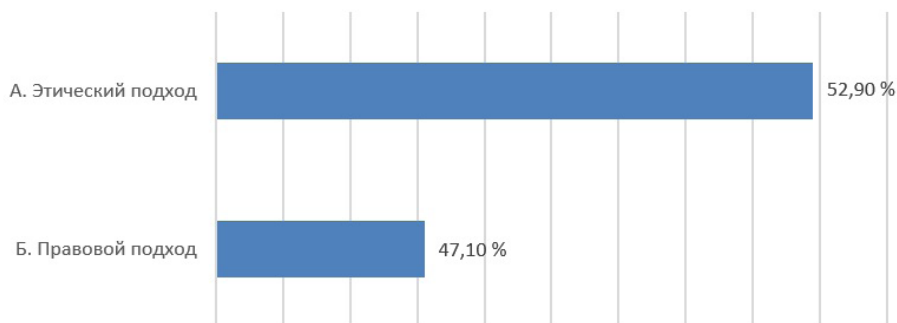


Рис. 1. Приоритет правовых и этических механизмов в регулировании создания и использования искусственного интеллекта

Fig. 1. Priority of legal and ethical mechanisms in regulating the creation and use of artificial intelligence

От кого исходит большая угроза и риски во взаимодействии с ИИ: от создателей или пользователей?

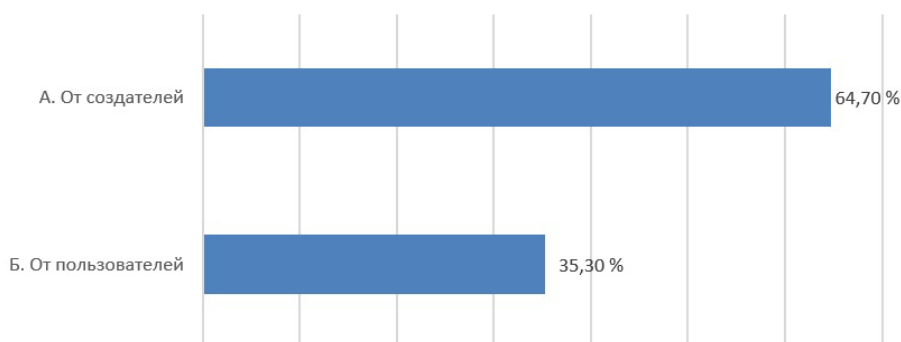


Рис. 2. Распределение представлений студентов об источниках основных рисков взаимодействия с искусственным интеллектом

Fig. 2. Distribution of students' views on the main sources of risks in interaction with artificial intelligence

Этично ли использовать ИИ для написания рефератов, курсовых работы и ВКР? И кто несет ответственность за качество такой работы: студент или проверяющий преподаватель?

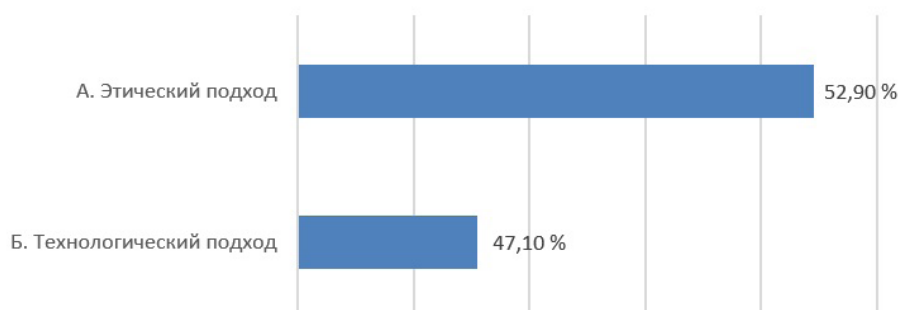


Рис. 3. Оценка допустимости использования искусственного интеллекта при подготовке учебных и выпускных квалификационных работ

Fig. 3. Assessment of the acceptability of using artificial intelligence in coursework and final qualification papers

Есть ли пределы использования ИИ и кто их устанавливает? Можно ли приписывать ИИ статус соавтора?

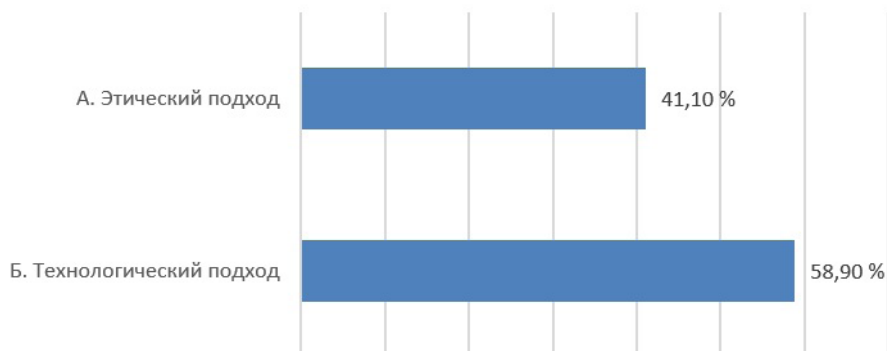


Рис. 4. Отношение студентов к возможному признанию искусственного интеллекта соавтором академических работ

Fig. 4. Students' attitudes toward the possible recognition of artificial intelligence as a co-author of academic works

Можно ли снижать оценку за использование ИИ?

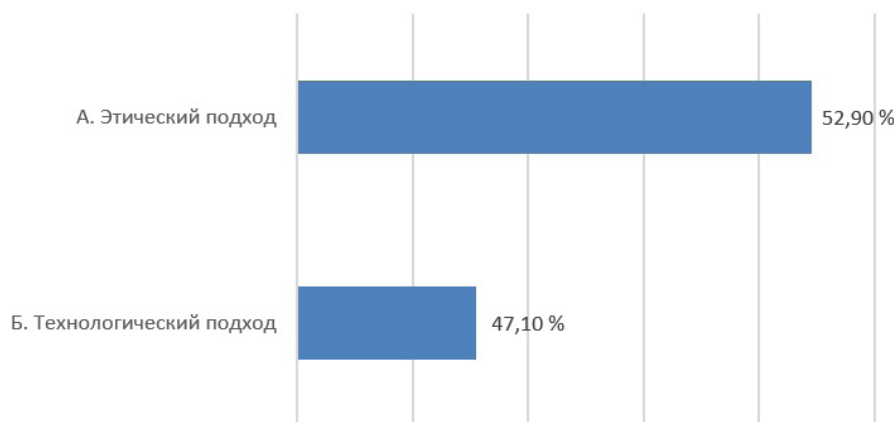


Рис. 5. Отношение студентов к снижению оценки за некорректное использование генеративного искусственного интеллекта

Fig. 5. Students' attitudes toward grade reduction for improper use of generative artificial intelligence

Полное передоверие оценивания системе ИИ сочли недопустимым 58,1 % участников (рис. 6), а электронный контроль — потенциальным нарушением прав личности 70,6 % (рис. 7).

Наиболее выраженное различие получено по вопросу о цифровой имитации преподавателя: 76,4 % участников сочли ее недопустимой вне формата онлайн-обучения (рис. 8).

В суммарном распределении 58,7 % голосов соответствовали этическому подходу, 41,3 % — технологическому (рис. 9). Этот результат описывает обсуждение в конкретной группе и не претендует на репрезентативность.

Результаты дискуссии показывают, какие вопросы нуждаются в институциональном разъ-

яснении: авторство, ответственность за результат, автоматизация оценивания и пределы цифрового контроля. Поэтому следующий этап анализа обращен к университетским механизмам этического регулирования.

В университетской практике такие механизмы оформляются как кодексы, регламенты и декларации. Кодекс задает ценностную рамку и границы допустимого применения ИИ, тогда как локальные нормативные акты конкретизируют права, обязанности, порядок декларирования и способы разрешения спорных ситуаций.

К настоящему времени накоплен значительный отечественный и международный опыт разработки и внедрения подобных документов.

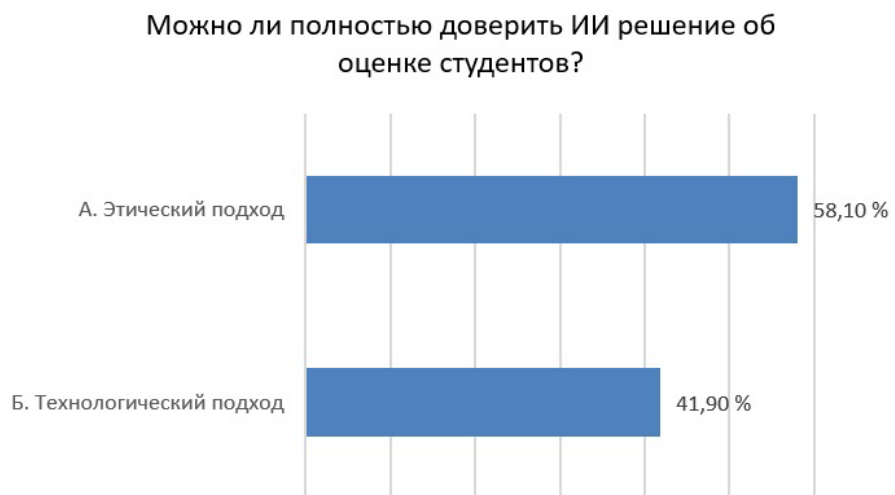


Рис. 6. Оценка допустимости полной автоматизации оценивания учебных результатов

Fig. 6. Assessment of the acceptability of full automation of learning assessment

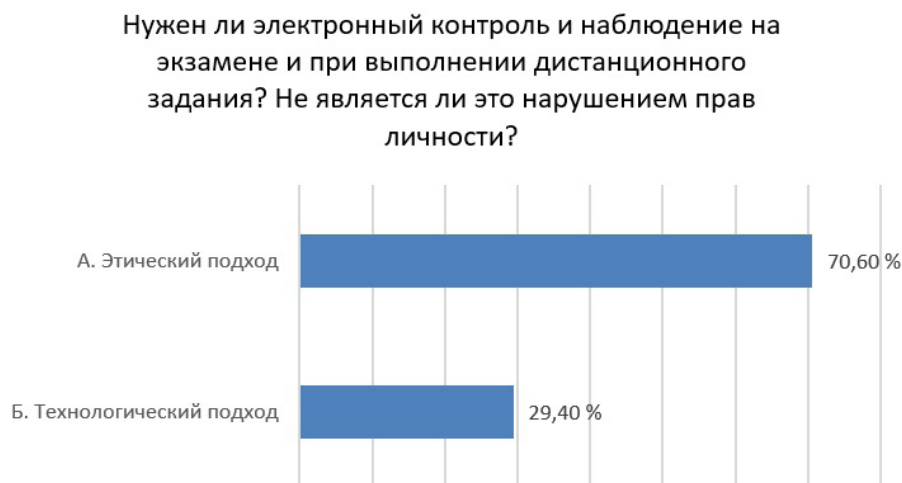


Рис. 7. Оценка допустимости электронного контроля в образовательном процессе

Fig. 7. Assessment of the acceptability of electronic monitoring in the educational process



Рис. 8. Оценка допустимости цифровой имитации преподавателя вне формата онлайн-обучения

Fig. 8. Assessment of the acceptability of digital imitation of a teacher outside online learning formats

Итоги дискуссионного голосования

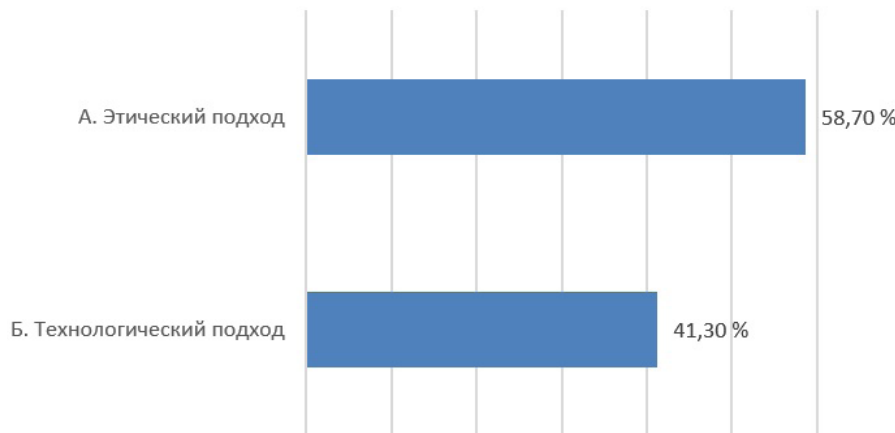


Рис. 9. Соотношение технологического и этического подходов к использованию генеративного искусственного интеллекта

Fig. 9. Ratio of technological and ethical approaches to the use of generative artificial intelligence

В 2021 г. по инициативе Альянса в сфере искусственного интеллекта был принят Национальный кодекс этики в сфере искусственного интеллекта и создана комиссия по его реализации (Кодекс этики в сфере ИИ 2026).

В основу документа положены принципы защиты прав и интересов человека, включая человеко-ориентированный и гуманистический подход, осознание ответственности при создании и использовании ИИ, а также положение о том, что ответственность за последствия его применения всегда несет человек. Подписание Кодекса более чем 900 организациями, включая свыше 80 зарубежных компаний, свидетельствует о его высокой институциональной легитимации.

Национальные инициативы получили развитие в российских университетах. В НИУ ВШЭ действуют Центр этики искусственного интеллекта и документы, регулирующие проверку учебных работ и применение генеративных моделей; в РАНХиГС разрабатываются управленческие и правовые аспекты внедрения ИИ; в ИТМО этические вопросы включены в подготовку специалистов по научной коммуникации.

В Герценовском университете развитие этического регулирования использования ИИ осуществляется через сочетание нормативных и образовательных практик. На базе бакалаврской программы «Медиаобразование и функциональная грамотность» разработана программа дополнительного профессионального образования «Методист-консультант грантовых конкурсов», включающая модуль «Этика использования ИИ в проектной и грантовой деятельности»; в институте экономики и управления утвержден «Кодекс использования технологий искусствен-

ного интеллекта в образовательной и научной деятельности»*, а в институте психологии разрабатывается «Протокол использования ИИ» на основе результатов фокус-групп со студентами и преподавателями.

Анализ содержания университетских кодексов свидетельствует о том, что их основное внимание сосредоточено на определении допустимых способов применения генеративного искусственного интеллекта, распределении ответственности между участниками образовательного процесса и обеспечении принципов академической добросовестности. Вместе с тем значительно меньше внимания уделяется тому, каким образом эти нормы влияют на качество образования, уровень доверия в академической среде и развитие социального капитала университетского сообщества.

Представляется оправданным дополнить структуру университетского кодекса аналитико-этическим разделом, посвященным оценке влияния генеративного искусственного интеллекта на образовательную среду. Его содержание может быть основано на анализе доверия, персональной интеллектуальной ответственности, уровня развития критического мышления и институциональной устойчивости университета.

При таком подходе кодекс приобретает не только регламентирующее, но и методологическое значение. Он определяет ценностные ориентиры использования генеративного

* Разработчики «Кодекса использования технологий искусственного интеллекта в образовательной и научной деятельности» в институте экономики и управления РГПУ им. А. И. Герцена: Татьяна Валерьевна Rogozina, Larisa Alekseevna Gromova, Marina Vladislavovna Zharkova, Pavel Vladimirovich Kononovskiy.

искусственного интеллекта, позволяет оценивать отдельные практики с точки зрения их влияния на качество образовательного процесса и создает основу для профессионального обсуждения спорных вопросов между преподавателями, студентами и администрацией университета.

Кодекс определяет общие принципы и ценностные ориентиры использования генеративного искусственного интеллекта, а их практическое воплощение обеспечивается системой локальных нормативных актов. Регламенты и положения конкретизируют порядок декларирования использования интеллектуальных систем, устанавливают критерии самостоятельности при выполнении учебных и научных работ, распределяют ответственность между участниками образовательного процесса и определяют процедуры рассмотрения возможных нарушений.

В Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена сформирована рабочая группа, подготовившая проект Положения об использовании технологий искусственного интеллекта в образовательной и научной деятельности. В документе закреплены принципы персональной интеллектуальной ответственности, прозрачности применения генеративных технологий, приоритета человеческого мышления и недопустимости подмены самостоятельной интеллектуальной деятельности результатами, полученными с использованием алгоритмов. При этом Положение ориентировано не только на нормативное регулирование допустимых практик, но и на формирование культуры ответственного применения цифровых технологий, основанной на доверии и академической добросовестности. Такой подход позволяет рассматривать этическое регулирование как важный элемент системы обеспечения качества образования и устойчивого развития академической среды.

Проведенная лекция-дискуссия не дает оснований распространять полученные результа-

ты на все студенческое сообщество, однако позволяет выявить наиболее существенные ценностные различия в восприятии использования генеративного искусственного интеллекта. Обсуждение проекта кодекса со студентами способствует выявлению их ценностных позиций и одновременно создает условия для осмысления принципов академической добросовестности применительно к конкретным образовательным и профессиональным ситуациям.

Практическая ценность исследования состоит в том, что предложенная структура кодекса может быть использована при разработке локальных нормативных документов университета и образовательных программ, направленных на развитие цифровой и этической грамотности обучающихся. Дальнейшее развитие исследования предполагает расширение выборки, включение студентов различных направлений подготовки и проверку полученных результатов на материалах других образовательных организаций.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в подготовку статьи.

Author Contributions

The authors participated in writing the article equally.

Список литературы

- Асташова, Н. А., Бондарева, С. К., Попова, О. С. (2023) Ресурсы геймификации в образовании: теоретический подход. *Образование и наука*, т. 25, № 1, с. 15–49. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2023-1-15-49>
- Бруссард, М. (2020) *Искусственный интеллект: пределы возможного*. М.: Альпина нон-фикшн, 361 с.
- Бурганова, Л. А., Юрьева, О. В., Кукушкина, О. Ю. (2025) Риски использования искусственного интеллекта в высшем образовании: взгляд студентов. *Вестник экономики, права и социологии*, № 2, с. 241–246. <https://doi.org/10.24412/1998-5533-2025-2-241-246>
- Ивахненко, Е. Н., Никольский, В. С. (2023) ChatGPT в высшем образовании и науке: угроза или ценностный ресурс? *Высшее образование в России*, т. 32, № 4, с. 9–22. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22>
- Кодекс этики в сфере ИИ. (2026) *Альянс в сфере искусственного интеллекта*. [Электронный ресурс]. URL: <https://ethics.a-ai.ru> (дата обращения 28.01.2026).
- Кузьминов, Я. И., Кручинская, Е. В., Груздев, И. А., Наумов, А. А. (2025) Отстающие и опережающие: как студенты используют генеративный искусственный интеллект в образовательных целях. *Высшее образование в России*, т. 34, № 6, с. 9–35. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2025-34-6-9-35>

Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». (2019) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44731> (дата обращения 24.07.2026).

Фукуяма, Ф. (2006) *Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию*. М.: АСТ, 730 с.

References

- AI Ethics Code. (2026) *AI Alliance Russia*. [Online]. Available at: <https://ethics.a-ai.ru> (accessed 28.01.2026). (In Russian)
- Astashova, N. A., Bondareva, S. K., Popova, O. S. (2023) Gamification resources in education: A theoretical approach. *The Education and science journal*, vol. 25, no. 1, pp. 15–49. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2023-1-15-49> (In Russian)
- Broussard, M. (2020) *Artificial unintelligence: How computers misunderstand the world*. Moscow: Alpina Non-Fiction Publ., 361 p. (In Russian)
- Burganova, L. A., Yurieva, O. V., Kukushkina, O. Yu. (2025) Risks of using artificial intelligence in higher education: Students' perspective. *The Review of Economy, the Law and Sociology*, no. 2, pp. 241–246. <https://doi.org/10.24412/1998-5533-2025-2-241-246> (In Russian)
- Decree of the President of the Russian Federation No. 490 dated October 10, 2019, "On the Development of Artificial Intelligence in the Russian Federation". (2019) [Online]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44731> (accessed 24.07.2026). (In Russian)
- Fukuyama, F. (2006) *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*. Moscow: AST Publ., 730 p. (In Russian)
- Ivakhnenko, E. N., Nikolsky, V. S. (2023) ChatGPT in Higher Education and Science: A Threat or a Valuable Resource? *Higher Education in Russia*, vol. 32, no. 4, pp. 9–22. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22> (In Russian)
- Kuzminov, Ya. I., Kruchinskaya, E. V., Gruzdev, I. A., Naumov, A. A. (2025) Falling Behind and Getting Ahead: Student Use of Generative AI in Education. *Higher Education in Russia*, vol. 34, no. 6, pp. 9–35. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2025-34-6-9-35> (In Russian)

Сведения об авторах

Громова Лариса Алексеевна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры государственного, муниципального и социального управления Института экономики и управления, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.

SPIN-код: 7689-4059, Scopus AuthorID: 57208083638, ResearcherID: W-4904-2018, ORCID: 0000-0002-9035-7040, e-mail: la2gromova@yandex.ru

Жарова Марина Владиславовна, кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры управления образованием и кадрового менеджмента Института экономики и управления, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.

SPIN-код: 9142-0728, Scopus AuthorID: 57204942258, ResearcherID: B-2975-2014, ORCID: 0000-0003-2932-938X, e-mail: garova-m@mail.ru

Колесников Юрий Юрьевич, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры управления образованием и кадрового менеджмента Института экономики и управления, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.

SPIN-код: 7947-3096, ORCID: 0000-0001-5675-5750, e-mail: kolesnikovuriy@herzen.spb.ru

Колесникова Дарья Алексеевна, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры связей с общественностью и рекламы Института философии человека, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.

SPIN-код: 5969-5795, Scopus AuthorID: 57195803323, ORCID: 0000-0003-2111-0703, e-mail: daria.ko@gmail.com

Authors

Larisa A. Gromova, Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Professor at the Department of State, Municipal and Social Administration, Institute of Economics and Management, Herzen State Pedagogical University of Russia.

SPIN: 7689-4059, Scopus AuthorID: 57208083638, ResearcherID: W-4904-2018, ORCID: 0000-0002-9035-7040, e-mail: la2gromova@yandex.ru

Marina V. Zharova, Candidate of Sciences (Physics and Mathematics), Associate Professor, Associate Professor at the Department of Education Management and Human Resources Management, Institute of Economics and Management, Herzen State Pedagogical University of Russia.

SPIN: 9142-0728, Scopus AuthorID: 57204942258, ResearcherID: B-2975-2014, ORCID: 0000-0003-2932-938X, e-mail: garova-m@mail.ru

Yuri Yu. Kolesnikov, Candidate of Sciences (Pedagogy), Associate Professor, Associate Professor at the Department of Education Management and Human Resources Management, Institute of Economics and Management, Herzen State Pedagogical University of Russia.

SPIN: 7947-3096, ORCID: 0000-0001-5675-5750, e-mail: kolesnikovuriy@herzen.spb.ru

Daria A. Kolesnikova, Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Associate Professor at the Department of Public Relations and Advertising, Institute of Human Philosophy, Herzen State Pedagogical University of Russia.

SPIN: 5969-5795, Scopus AuthorID: 57195803323, ORCID: 0000-0003-2111-0703, e-mail: daria.ko@gmail.com